

На правах рукописи



Губайдуллина Эльвира Магнавиевна

**УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ В СИСТЕМЕ
МЕР УГОЛОВНО – ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

Специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно – исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Казань – 2015

Работа выполнена на кафедре уголовного права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Научный руководитель: **Сундуров Федор Романович**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный
университет», заслуженный деятель науки РТ,
заслуженный работник высшей школы РФ

Официальные оппоненты: **Малков Виктор Павлович**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права ФГКОУ
ВО «Казанский юридический институт МВД
России», заслуженный деятель науки РФ и
ТАССР

Агзамов Ильдар Марсович
доктор юридических наук, доцент,
подполковник полиции, начальник кафедры
административно – правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт
Министерства внутренних дел РФ»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»**

Защита состоится «22» января 2016 года в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.081.32, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и на сайте КФУ www.kpfu.ru

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ www.vak.ed.gov.ru и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» www.kpfu.ru.

Автореферат разослан «27» ноября 2015 года.

Учёный секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Н.Е. Тюрина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии с Конституцией Российской Федерации на её территории признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. В свою очередь, гуманизация мер воздействия на лиц, совершивших преступления, в отечественном уголовном законодательстве обусловлена применением идей справедливости и неотвратимости уголовной ответственности, которые являются неотъемлемой частью общепризнанных принципов международного права.

В посланиях Президента РФ Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 г. и от 30 ноября 2010 г. подчеркивается, что уголовное законодательство должно быть жёстким, но в тоже время современным и гуманным. Уголовное наказание в рамках закона и на стадии его применения должно быть адекватно совершенному преступлению, а «восстановление справедливости не должно способствовать пополнению преступного мира».

В связи с этим, Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, в числе прочего, предусматривается расширение сферы применения уголовно-правовых мер, не связанных с лишением свободы, создание системы стимулов законопослушного поведения осужденных, разработка новых исправительных технологий.

В период с 2010 по 2014 год условное осуждение было применено в среднем к 34,12% осужденных. Таким образом, можно констатировать, что условное осуждение представляется достаточной распространенной мерой уголовно – правового характера. В тоже время динамика его назначения демонстрирует определенное снижение количественных показателей её применения. Указанное обстоятельство объясняется продолжающимся

совершенствованием механизма применения условного осуждения, системы наказаний и альтернативных ему мер в целом.

Так, в отношении условного осуждения, в период с 2009 г. по июнь 2015 г. в ст. ст. 73 и 74 УК РФ были внесены изменения девятью федеральными законами: а) исключено применение условного осуждения при назначении ограничения свободы, установлена обязательность возложения на условно осужденных обязанностей, способствующих их исправлению, приведены в соответствие с КоАП РФ формулировки оснований отмены условного осуждения, исключено указание на злостность неисполнения осужденным обязанностей (Федеральный закон от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ); б) определен момент начала течения испытательного срока, а также необходимость отложения судебного разбирательства по новому преступлению до вступления в силу приговора об условном осуждении (Федеральный закон от 29.03.2010 г. № 33-ФЗ); в) внесены изменения в основания отмены условного осуждения, касающиеся совершения условно осужденным преступлений средней тяжести (Федеральный закон от 7.03.2011 г. № 26-ФЗ); г) регламентирована особенность назначения испытательного срока в отношении военнослужащих (Федеральный закон от 7.12.2011 г. № 420-ФЗ); д) исключено применение условного осуждения в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (Федеральный закон от 29.02.2012 г. № 14-ФЗ); е) расширен перечень оснований, при наличии которых условное осуждение не назначается (Федеральный закон от 16.10.2012 г. № 172-ФЗ); ж) внесено уточнение в перечень обязанностей, назначаемых условно осужденному (Федеральный закон от 2.07.2013 г. № 185-ФЗ); з) внесены поправки, касающиеся возмещения вреда, причиненного преступлением, при решении вопроса о досрочном прекращении условного осуждения и уголовно – правовые последствия для осужденного, связанные с отказом от его возмещения (Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ); и) исключено применение условного осуждения в случае совершения некоторых преступлений против общественной

безопасности, а также при нападении на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (Федеральный закон 05.05.2014 г. № 130-ФЗ).

Однако, действующая законодательная модель системы наказаний продолжает подвергаться критике на страницах научных изданий. Причины этому разные: отсутствие многообразия и универсальности видов наказаний, значительный перепад в степени правоограничений между наказанием в виде реального лишения свободы и наказаниями, не связанными с изоляцией от общества. В это же время отсутствует и законодательное регулирование внутриотраслевых связей при реализации правоотношений с сфере применения иных мер уголовно – правового характера, а также их соотношения при выборе правоприменителем соответствующей меры воздействия.

Индивидуализация уголовной ответственности осуществляется путем выбора альтернативной меры воздействия на лицо, совершившее преступление. Возможность правоприменительного выбора в условиях существования большого разнообразия уголовно – правовых мер приводит порой к произвольному и необоснованному их применению. Анализ судебной практики показал, что нередко ситуации, когда совершение одного и того же преступления, при прочих равных условиях, влечет за собой неодинаковые правовые последствия в виде применения различных по своей природе мер уголовно-правового характера (назначение реального отбывания определенного вида наказания, условного осуждения, отсрочки отбывания наказания или применение других мер уголовно-правового характера). Таким образом, актуализируется проблема обеспечения соразмерности с одной стороны, назначенного реального вида наказания, а с другой – иных мер уголовно-правового характера фактическим обстоятельствам, характеризующим преступление, и личности виновного. В связи с этим впервые на общетеоретическом и эмпирическом уровнях был проведен сравнительно – правовой анализ института условного осуждения с рядом мер уголовно-правового характера, что позволило автору сформулировать законодательную и

правоприменительную модели условного осуждения, а также обосновать конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования ряда мер уголовно – правового характера.

Степень научной разработанности темы. Проблематикой условного осуждения занимались такие видные ученые дореволюционного периода, как С. К. Гогель, А. А. Пионтковский, Н. Д. Сергеевский, Н. С. Таганцев, И. Я. Фойницкий и др. В советское время по данной тематике работали Б. С. Вайсман, М. А. Гельфер, А. А. Герцензон, Н. Д. Дурманов, Х. Х. Кадари, Г. А. Кригер, В. А. Ломако, Д. В. Ривман, Э.А. Саркисова, Ю. М. Ткачевский, М. Д. Шаргородский.

Диссертационные исследования ряда современных учёных были посвящены смежной проблематике: условное осуждение несовершеннолетних (Бушкова Е.А. – 1993 г., Скрипченко Н.Ю. (кандидатская работа на соискание учёной степени доктора юридических наук) – 2013 г.); механизм обеспечения условного осуждения (Кондалов А.Н. – 2000 г.); правовые последствия условного осуждения (Пронников В.В. – 2002 г.); условное осуждение к лишению свободы (Лядов Э.В. – 2003 г., Полосухина О. В. – 2011 г.); пенитенциарные аспекты условного осуждения (Скобелин С.Ю. – 2003 г., Зайцева Д.Т.- 2004 г.); уголовно – правовое содержание условного осуждения (Бурлакова И. А. – 2003 г., Алексеев И.Н. – 2004 г., Земляной Г. Л. – 2006 г., Эрхитуева Т.И. – 2007 г., Бельгарова Н.В. – 2008 г.); условное осуждение в зарубежном и отечественном уголовном законодательстве (Островский А.Л. – 2007 г.); проблематика иных мер уголовно – правового характера (Гареев М. Ф. – 2005 г., Галиуллин И. З. – 2007 г., Набиуллин Ф. К. – 2008 г., Биктемеров Э.Л. – 2009 г., Карпов К.Н. – 2011 г.)

Кроме того, в 2013 г. Агзамова И.М. была защищена докторская диссертация по теме: «Условное неприменение уголовного наказания как комплексный правовой институт» (Москва), в которой исследуется роль санкций в механизме условного неприменения уголовного наказания посредством сравнительного анализа различных видов наказания.

Однако, в приведенных работах, несмотря на высокую дискуссионность проблематики, практически не рассматриваются аспекты компаративистской направленности и внутриотраслевые системные связи мер уголовно – правового характера. Проведенное нами исследование посвящено анализу ряда современных дискуссионных проблем, позволяющих раскрыть значение условного осуждения в системе мер уголовно – правового характера.

Были разработана законодательная и правоприменительная модели условного осуждения, направленные на: а) укрепление внутриотраслевых связей различных мер уголовно-правового характера; б) обеспечение обоснованного применения условного осуждения и ряда уголовно – правовых мер.

Именно эти факторы позволили обосновать выбор объекта и предмета исследования, научную новизну.

Объект исследования. Объект диссертационного исследования – это комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с определением правовой природы и социального предназначения условного осуждения, совершенствованием его правового регулирования и практики применения в связи с определением его места в системе мер уголовно-правового характера.

Предмет исследования составляют положения международно-правовых актов, нормы Конституции РФ, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства РФ, уголовного законодательства других государств, отдельные положения постановлений Пленумов Верховных судов РСФСР, СССР и РФ, судебная практика, данные статистики и научная литература.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы выявить место условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера, а также определить условия его оптимальной законодательной регламентации и реализации в судебной практике.

– уточнить понятие условного осуждения, его юридическую природу и социальные функции;

- уточнить понятие иных мер уголовно-правового характера, выявить их место в системе мер уголовно-правового воздействия в целом;
- выявить тенденции в регламентации условного осуждения в истории уголовного законодательства России;
- раскрыть специфику правовой регламентации схожих с условным осуждением мер в уголовном законодательстве зарубежных стран;
- выявить особенности современной регламентации условного осуждения в УК РФ;
- определить соотношение условного осуждения с отсрочкой отбывания наказания, отсрочкой отбывания наказания больным наркоманией, принудительными мерами воспитательного воздействия, условно-досрочным освобождением, а также с некоторыми видами наказаний;
- выработать и обосновать предложения по совершенствованию норм УК РФ, регламентирующих условное осуждение и некоторые иные меры уголовно-правового характера, а также практики их применения.

Методологической основой исследования служит диалектический метод исследования, а также общенаучный и специальные методы познания: системно-структурный, логический, конкретно-социологический, статистический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и др.

Теоретическую основу диссертации составляют научные труды по теории и истории развития российского государства и права, уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии: В. Н. Баландина, Н. А. Беляева, Е. В. Бушкова, А. А. Герцензона, Ю. В. Голика, Л. В. Головкин, Н. Д. Дурманова, В. К. Дуюнова, И. Э. Звечаровского, В. А. Елеонского, М. А. Ефимова, И. И. Карпеца, С. Г. Келиной, Г. А. Кригера, Л. Л. Кругликова, Н. А. Лопашенко, В.П. Малкова, А. В. Наумова, Ф. Р. Сундукова, Н. С. Таганцева, И. А. Тарханова, Ю. М. Ткачевского, И. Я. Фойницкого, М. Д. Шаргородского, В. Ф. Ширяева.

Нормативную основу диссертационного исследования образуют международные правовые акты, Конституция РФ, современное уголовное законодательство Российской Федерации, правовые памятники, а также национальное уголовное законодательство стран СНГ, Балтии, Франции, Англии, США, ФРГ.

Эмпирической основой диссертации являются: 1) данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Судебного департамента по Республике Татарстан в период с 2010 по 2014 год; 2) данные судебной статистики Судебного департамента по Республике Башкортостан, Самарской области, г. Москва, Хабаровскому краю в период с 2010 по 2013 год; 3) статистические данные УФСИН по Республике Татарстан за 2012 год; 4) опубликованные материалы судебной практики за период 1999 – 2015 гг.; 5) обзоры практики Верховного Суда РФ за 2008 – 2014 гг.; 6) материалы 300 архивных уголовных дел, рассмотренных федеральными судами в Республике Татарстан, Республике Башкортостан, Ульяновской и Самарской областях в период 2012 – 2015 гг., по практике назначения условного осуждения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем на монографическом уровне проводится общетеоретический, историко-правовой и сравнительно-правовой анализ института условного осуждения в системе мер уголовно – правового характера. Исследуется система мер уголовно – правового характера в их внутриотраслевых взаимосвязях.

Изучение судебной и уголовно – исполнительной практики позволило выявить ряд коллизионных аспектов при применении условного осуждения и высказать предложения о путях их преодоления. Комплексный подход к изучению и пониманию природы условного осуждения, механизма его реализации позволил выработать авторские дефиниции, законодательную и правоприменительную модель условного осуждения, предложения по совершенствованию отдельных норм уголовно – правового характера.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Авторское определение условного осуждения как комплексной меры уголовно-правового характера, представляющей собой форму реализации уголовной ответственности, которая заключается в неприведении в исполнение назначенного судом основного вида наказания при условии соблюдения осужденным режима испытания. При этом под режимом испытания понимается претерпевание осужденным в течение испытательного срока совокупности ограничений его прав и необходимости исполнения ряда обязанностей, определяемых в приговоре суда, соблюдение которых влечет за собой окончательное освобождение лица от наказания и снятие судимости, а существенное их нарушение является основанием для реального исполнения назначенного наказания.

2. Особенность реализации функций условного осуждения заключается в том, что некоторые из них (общепредупредительная, частнопредупредительная, исправительная функции и функция принуждения) ярко выражены в случае реального отбывания дополнительного вида наказания. Целесообразность выделения данных функций обусловлена тем, что, назначаясь совместно, условное осуждение и дополнительный вид наказания образуют единую меру уголовно-правового воздействия на осужденного, что подтверждается: а) невозможностью отдельного назначения дополнительного вида наказания (оно всегда совокупно с применением условного осуждения); б) невозможностью досрочного прекращения условного осуждения до момента исполнения дополнительного вида наказания.

3. Авторский подход к определению иных мер уголовно-правового характера в качестве альтернативных либо дополняющих наказание некарательных мер государственного принуждения, регламентированных Общей частью УК РФ, назначаемых по обвинительному приговору суда (постановлению суда) при его оглашении или в процессе назначения наказания, являющихся формой реализации уголовной ответственности.

4. Авторская позиция, согласно которой система иных мер уголовно – правового характера представлена следующими институтами: 1) условное

осуждение; 2) отсрочка отбывания наказания; 3) отсрочка отбывания наказания больным наркоманией; 4) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; 5) принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые в порядке освобождения несовершеннолетнего от отбывания наказания; 6) принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания; 7) конфискация имущества (ст. 104.1, 104.2, 104.3 УК РФ).

5. Историко-правовой анализ развития института условного осуждения в отечественном уголовном законодательстве выявил тенденцию, когда появление новых элементов условного осуждения влекло за собой изменение подходов к определению его юридической природы и социального предназначения, и, как следствие, к изменению его места в системе мер уголовно – правового характера.

6. Повышение восстановительной роли условного осуждения возможно посредством заимствования из уголовного законодательства стран ближнего зарубежья таких элементов, как: предоставление помощи потерпевшему во время его лечения (УК Литвы) и необходимость полного возмещения причиненного преступлением ущерба к моменту принятия решения о досрочном прекращении условного осуждения (УК Молдовы).

7. Выявлены особенности уголовно-правовых институтов, схожих по своей сущности с условным осуждением, ряда европейских стран (Франции, Англии, ФРГ) и США: 1) направленность на ресоциализацию осужденного; 2) восстановление имущественных интересов потерпевшего. В связи с этим, отмечаются недостатки отечественной модели условного осуждения: недостаточный перечень обязанностей, возлагаемых на условно осужденного, формальный подход к их назначению судами, возможность досрочного прекращения условного осуждения при наличии частичного материального возмещения ущерба, причиненного преступлением, неудовлетворительная работа органов уголовно-исполнительной системы.

8. Предложения по совершенствованию норм УК РФ:

1) При регламентации условного осуждения (ст. 73 и 74 УК РФ) предлагается:

– По ч. 1 ст. 73 УК РФ: а) исключить следующие виды наказаний: ограничение по военной службе и исправительные работы, внести арест; б) исключить возможность назначения условного осуждения за совершение особо тяжкого преступления, тяжкого преступления, назначенный судом срок лишения свободы по которому превышает пять лет, при рецидиве преступлений; в) установить максимальный срок лишения свободы, позволяющий применить условное осуждение, в пять лет.

– По ч. 1 ст. 74 УК РФ: а) предусмотреть возможность досрочной отмены условного осуждения с освобождением от отбывания дополнительного вида наказания (в случае, если оно было назначено); б) возможность досрочной отмены условного осуждения лишь после полного возмещения причиненного преступлением ущерба.

– Установить обязанность суда продлевать испытательный срок при сохранении условного осуждения в случаях, регламентированных ч.ч. 2.1, 3 и 4 ст. 74 УК РФ.

– Исключить ч.4 ст. 74 из УК РФ, изменив содержание ч. 5 ст. 74 УК РФ, в которой в качестве основания отмены условного осуждения предусмотреть совершение любого умышленного преступления.

2) По условно-досрочному освобождению от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ) предлагается:

– По ч. 1 ст.79 УК РФ исключить возможность полного освобождения от отбывания дополнительного вида наказания.

– По ч.2 ст.79 УК регламентировать возможность дополнения или изменения ранее установленных для осужденного обязанностей в течение оставшейся неотбытой части наказания;

– Скорректировать содержание п.п. б, в ч.7 ст. 79 с учетом закрепления в качестве основания отмены условно-досрочного освобождения совершение любого умышленного преступления.

3) По отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) предлагается:

– По ч.1 ст. 82 УК РФ исключить её применение в отношении лиц, осужденных: а) за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста; б) к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве основного вида наказания; в) к ограничению по военной службе; г) к ограничению свободы; д) к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности; е) к лишению свободы за преступления, регламентированные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211 УК РФ и сопряженные с осуществлением террористической деятельности, преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ.

– Дополнить ст. 82 УК РФ следующими положениями: а) закрепить возможность назначения дополнительных видов наказаний; б) регламентировать обязанность суда возлагать на осужденного исполнение определенных обязанностей, способствующих его законопослушному поведению, которые, в течение срока предоставления отсрочки, можно было бы отменить полностью или частично, дополнить иными, ранее не установленными обязанностями; в) предусмотреть возможность сохранения отсрочки отбывания наказания в случае совершения преступления по неосторожности; г) регламентировать следующие основания отмены отсрочки отбывания наказания: систематическое неисполнение возложенных на осужденного судом обязанностей; систематическое нарушение общественного порядка, за которое осужденный привлекался к административной ответственности; совершение умышленного преступления.

4) По принудительным мерам воспитательного воздействия (ст. 90, 91, 92 УК РФ) предусмотреть:

– Ст. 92 УК РФ дополнить новой частью, предусматривающей возможность отмены принудительных мер воспитательного воздействия,

назначаемых в порядке освобождения несовершеннолетнего от уголовного наказания, в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия.

– Предусмотреть в ч.3 ст. 90 УК РФ возможность дополнения ранее установленной судом принудительной меры воспитательного воздействия иной мерой, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ, в случае её неисполнения несовершеннолетним, но лишь один раз.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты в виде научных выводов, обобщений и рекомендаций по дальнейшему совершенствованию норм уголовного и уголовно-исполнительного права дополняют и обогащают знания об условном осуждении и мерах уголовно-правового характера, а также могут использоваться в дальнейших исследованиях в этой области.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовать её выводы: 1) в законотворческом процессе при совершенствовании норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства; 2) в практике судов; 3) в преподавательской работе при чтении лекций, ведении практических занятий по уголовному праву или по конкретным специальным курсам в учебных заведениях, осуществляющих подготовку специалистов по праву, а также при работе над учебно-методическими пособиями; 4) в системе повышения квалификации судей; 5) в дальнейших научных исследованиях по проблемам условного осуждения и мер уголовно-правового характера.

Достоверность диссертационного исследования достигается за счёт использования общенаучных и специальных методов научного познания, анализа нормативно – правовых актов отечественного и зарубежного законодательства, изучения общей и специальной литературы по тематике исследования, диссертационных работ ряда авторов, отражающих современный научный взгляд на институт условного осуждения и меры уголовно – правового характера. Достоверность диссертационного

исследования обусловлена также использованием широкой эмпирической основы, представленной в виде различных статистических данных, обобщений материалов судебной практики, анализа ряда уголовных дел.

Апробация результатов исследования. Подготовка, рецензирование и обсуждение диссертации проводились на кафедре уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета. Основные положения и выводы по теме научного исследования докладывались на следующих конференциях: VII Международно–практическая конференция студентов и аспирантов «Актуальные проблемы правовой политики: национальный и международный правовые аспекты» (Казань, 2012), Вузовская научная конференция «Образование и наука»: Итоговая конференция Казанского (Приволжского) федерального университета за 2012 год (Казань, 2013), Международная научно-практическая конференция «Научные воззрения Андрея Антоновича и Андрея Андреевича Пионтковских и современная уголовно – правовая политика» (Казань, 2013), Вузовская научная конференция «Образование и наука»: Итоговая конференция Казанского (Приволжского) федерального университета за 2013 год (Казань, 2014), Вузовская научная конференция «Образование и наука»: Итоговая конференция Казанского (Приволжского) федерального университета за 2014 год (Казань, 2015), а также были опубликованы в десяти научных статьях, общий объем которых составил 3,3 п.л., из них 2,2 п.л. – это статьи в научных журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ. Результаты проведенного исследования используются в педагогической деятельности по дисциплинам кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета.

Структура диссертации отвечает поставленным целям и задачам исследования и состоит из: введения, трёх глав, разделенных на девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении отражается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень её научной разработанности, выявляются объект, предмет, цели и задачи исследования, приводится описание методологической, теоретической, нормативной и эмпирической основ диссертационного исследования, обоснование научной новизны, достоверности исследования, излагаются положения, выносимые на защиту, приводится содержание теоретической и практической значимости исследования, а также даются сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Первая глава «Понятие, юридическая природа и место условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие, юридическая природа условного осуждения и его социальные функции» проводится анализ существующих подходов к определению понятия условного осуждения и его юридической природы. Кроме того, выявляются и раскрываются функции исследуемой уголовно-правовой меры, особенность их реализации.

Отмечается, что на различных этапах развития отечественного уголовного законодательства преобладала та или иная точка зрения на природу условного осуждения, что зачастую объяснялось действующей редакцией уголовного закона. На основе анализа существующих подходов к определению природы рассматриваемого института, а также выявления его характерных черт диссертант приходит к выводу о комплексном характере условного осуждения, которое одновременно сочетает в себе возможность неприведения в исполнение назначенного судом основного вида наказания в случае соблюдения режима испытания и приведения такого наказания в исполнение при нарушении обозначенного режима. При этом отмечаются возможный позитивный и негативный исходы условного осуждения: полное освобождение осужденного от основного вида наказания со снятием судимости или реальное исполнение назначенного судом наказания.

В работе выделены и раскрыты функции условного осуждения: общепредупредительная, частнопредупредительная, исправительная функция, функция испытания осужденного, функция принуждения, восстановительная, функция стимулирования позитивного поведения осужденного, функция оптимизации правоприменительного процесса привлечения виновного к уголовной ответственности, функция ресоциализации осужденного, функция экономии уголовной репрессии. Диссертант отмечает, что некоторые функции условного осуждения проявляются лишь при его назначении совместно с дополнительным видом наказания. В таком случае функции наказания в определенной степени «срачиваются» с функциями условного осуждения, превращаясь в единый метод воздействия на осужденного.

Во втором параграфе «Место условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера» диссертант отмечает отсутствие в науке уголовного права единообразного подхода к определению понятия иных мер уголовно-правового характера и проведению систематизации данных мер. Подчеркивается, что регламентированных в УК РФ признаков иных мер недостаточно для проведения объективной их систематизации и выработки соответствующего определения. В результате признания разнородности уголовно-правовых мер диссертант, наряду с иными авторами, приходит к выводу о существовании системы мер уголовно-правового воздействия, состоящей из блоков: 1) наказание; 2) иные меры уголовно-правового характера (помимо наказания), представляющие собой форму реализации уголовной ответственности; 3) меры уголовно-правового характера, не представляющие собой форму реализации уголовной ответственности. Такой подход позволил автору выявить конкретные меры уголовно-правового характера, являющиеся формами реализации уголовной ответственности (к числу которых относится и условное осуждение), и на основе анализа их содержания, а также выявления общих характерных черт дать авторское определение понятия иных мер уголовно-правового характера.

Отмечая отсутствие единообразия судебной практики и наличие множества коллизионных вопросов применения таких мер, диссертант проводит сравнительный анализ отсрочки отбывания наказания, отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и принудительных мер воспитательного воздействия с условным осуждением, по результатам которого констатируется отсутствие системного подхода в регламентации описанных выше мер и согласованности их друг с другом.

Вторая глава «Регламентация условного осуждения в уголовном законодательстве России и других государств» представлена тремя параграфами.

В рамках первого параграфа «Условное осуждение в истории уголовного законодательства России» проводится исследование становления и развития данного института в уголовном праве на различных этапах российской государственности. Отмечается как положительный опыт, так и недостатки, существовавшие в регламентации некоторых элементов условного осуждения.

В работе указывается, что в Российской империи институт условного осуждения не регламентировался. Однако обоснование необходимости его введения, определение его возможной формы и содержания мы находим в научных трудах Н. С. Таганцева, А. А. Пионтковского, В. К. Случевского и других ученых, внесших существенный вклад в развитие идеи об условном осуждении.

Становление и развитие института условного осуждения происходило в советский период. Применение условного осуждения на основе революционного правосознания и отношение к нему как к определенной форме смягчения наказания постепенно переросло в понимание необходимости более детального закрепления оснований и условий применения данного института. Отслеживая конкретные изменения в регламентации условного осуждения, диссертант отмечает постоянно изменяющуюся роль данного института и его

места в системе мер уголовно – правового характера. Так, в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. условное осуждение рассматривалось в качестве меры неприведения обвинительного приговора в исполнение. УК РСФСР 1922 г. закрепил условное осуждение в перечне видов наказаний. В Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. рассматриваемая нами мера регламентирована совместно с условно-досрочным освобождением в рамках отдельного раздела «Меры социальной защиты и их применение». В Уголовном кодексе РСФСР 1926 г. условное осуждение закреплялось в разделе 4 «Об условном осуждении и условно-досрочном освобождении», при этом согласно Постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 20 мая 1928 г. условное осуждение рассматривалось как особый порядок исполнения приговора. Основами уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г. обозначенная мера уголовно-правового характера была закреплена в разделе 4 «О назначении наказания и освобождении от наказания».

Исторически противоречивый подход к определению природы рассматриваемой уголовно-правовой меры и её социальному назначению обусловил наличие множества позиций относительно определения его понятия и сущности, неоднозначности судебной практики.

Во втором параграфе «Регламентация условного осуждения по УК РФ 1996 года» рассматривается современная регламентация данного института, пробелы правового регулирования, обосновываются предложения по совершенствованию норм УК РФ.

Диссертант высказывает мнение о необходимости оптимизации назначения условного осуждения, повышения его эффективности и сокращения случаев необоснованного его применения посредством: 1) расширения перечня ограничений на применение условного осуждения; 2) ориентирования судов на необходимость достижения всех целей наказания при его применении; 3) повышения восстановительной роли условного осуждения, в частности, за счет полного возмещения вреда, причиненного преступлением, при решении

вопроса о досрочном прекращении условного осуждения и учета мнения потерпевшего о дополнительных и необходимых, с его точки зрения, мерах воздействия на лицо, совершившее преступление; 4) корректирования видов наказаний, поименованных в ч. 1 ст. 73 УК РФ; 5) устранения несогласованности между нормами, регулирующими условное осуждение, иные меры, представляющие собой определенную альтернативу его применению, и мерами, альтернативными лишению свободы; 6) установления минимальной продолжительности испытательного срока в размере одного года; 7) совершенствования механизма установления испытательного срока в отношении осужденных, проходящих военную службу, с учетом возможности назначения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части условно, лишь в случае, когда оставшийся срок военной службы достаточен для установления испытательного срока, предусмотренного законом; 8) закрепления возможности освобождения условно осужденного от отбывания дополнительного вида наказания при решении вопроса о досрочном прекращении данной меры; 9) продления испытательного срока в любом случае нарушения режима условного осуждения, предусмотренного законом, и ориентирования судов на возможность такого продления только один раз с усилением контроля со стороны уполномоченных органов, в том числе с применением возможностей, предусмотренных ч. 7 ст. 73 УК РФ; 10) корректирования перечня безусловных оснований отмены рассматриваемой уголовно-правовой меры за счет введения в него совершения любого умышленного преступления.

В третьем параграфе «Регламентация условного осуждения в уголовном законодательстве других государств» анализируются институты уголовного права ряда зарубежных стран, представляющие собой аналог условного осуждения. С учетом общего исторического прошлого России, стран СНГ и Балтии наиболее близкими по содержанию являются уголовно-правовые институты именно этих стран.

Анализ видов наказаний, при назначении которых возможно применение условного осуждения, свидетельствует, что данная мера рассматривается в первую очередь в качестве альтернативы лишению свободы.

Диссертантом отмечается широкий разброс по основаниям и условиям применения условного осуждения. Выделяются страны, не регламентирующие каких-либо дополнительных ограничений по применению условного осуждения, кроме видов наказаний (УК Азербайджана), и страны, прописывающие в качестве условия применения данной меры и незнакомые для российского законодательства основания (к примеру, утверждение соглашения о примирении или о признании вины (УК Украины), ограничение на применение условного осуждения в отношении иностранных лиц, лиц, достигших пенсионного возраста, имеющих инвалидность (УК Беларуси, УК Кыргызстана). По продолжительности срока наказания в виде лишения свободы зарубежные страны также обозначают различные подходы. Одни его никак не ограничивают (УК Казахстана и Азербайджана), другие – устанавливают верхний предел такого срока, ограничиваясь пятью годами лишения свободы (УК Украины и Беларуси), третьи – ставят его в зависимость от формы вины (УК Молдовы и Литвы).

На взгляд диссертанта, заслуживают внимания российского законодателя положения о минимальной продолжительности испытательного срока в размере одного года, о возможности применения условного осуждения при назначении ареста (УК Грузии и Латвии), об отмене условного осуждения при совершении любого нового преступления (УК Украины, Узбекистана, Литвы и Таджикистана), о необходимости полного возмещения причиненного преступлением ущерба при решении вопроса о досрочной отмене условного осуждения (УК Молдовы).

Анализ уголовно-правовых институтов стран дальнего зарубежья (Франции, Англии, США, ФРГ), схожих по своей природе с условным осуждением, привел диссертанта к выводу о направленности их норм, в первую очередь, на восстановление имущественных интересов потерпевшего. Так,

разрешение ряда вопросов применения соответствующей уголовно-правовой меры ставится в зависимость от того, как исполняется обязанность возмещения причиненного преступлением вреда. Большое внимание в этих странах уделяется также вопросу ресоциализации преступников и организации пробационного контроля. Особое значение отводится организации работы службы пробации и государственным программам ресоциализации, предусматривающим оказание осужденным правовой, психологической, материальной и социальной помощи. Диссертантом отмечаются нормативные положения, предусматривающие различные виды контроля за поведением осужденного (США), а также установление такого контроля лишь в конкретно определенных случаях (ФРГ).

Глава третья «Соотношение условного осуждения с другими мерами уголовно-правового характера» состоит из четырех параграфов.

Параграф первый «Условное осуждение и наказания, не связанные с изоляцией от общества» посвящен анализу соотношения условного осуждения со штрафом, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с лишением специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, с обязательными и исправительными работами, с ограничением по военной службе, а также с ограничением свободы. Диссертантом обосновывается нецелесообразность включения данных мер в перечень видов наказаний, предполагающих возможность назначения условного осуждения ввиду незначительности угрозы приведения их в реальное исполнение. В свою очередь, признание условного осуждения альтернативой наказаниям, связанным с изоляцией от общества (арест, содержание в дисциплинарной воинской части и лишение свободы на определенный срок), по мнению диссертанта, повысило бы эффективность его применения.

Кроме того, в работе проводится подробный сравнительный анализ условного осуждения и ограничения свободы как институтов, в определенной степени конкурирующих друг с другом. По итогам рассмотрения сделан вывод

о том, что обозначенные меры направлены на решение различных задач. Условное осуждение назначается в случае установления возможности исправления осужденного. Первостепенной же задачей ограничения свободы является именно наказание преступника и достижение на этой основе его целей. Отдельные характеристики ограничения свободы (меры поощрения, срок погашения судимости, надзорные функции уголовно-исполнительной инспекции) позволяют говорить о более значительном характере воздействия данной меры, однако, в целом, именно условное осуждение является более строгой мерой уголовно-правового характера. Исключением можно назвать назначение условного осуждения к исправительным работам и к ограничению по военной службе, необходимость сохранения которых, однако, диссертантом оспаривается. Ограничение свободы, как основной вид наказания, целесообразно применять в случае, если необходимо именно карательное воздействие на личность преступника, не изолируя его от общества, а применение условного осуждения, по мнению диссертанта, целесообразно в случае признания возможности исправления осужденного посредством применения некарательных мер воздействия и угрозы приведения наказания, связанного с изоляцией от общества, в реальное исполнение.

Во втором параграфе «Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания» проводится сравнительный анализ условного осуждения, отсрочки отбывания наказания и отсрочки отбывания наказания больным наркоманией.

Диссертант отмечает, что отсрочка отбывания наказания лишь опосредованно направлена на достижение целей наказания, основной её задачей является обеспечение благоприятных условий для рождения, содержания и воспитания детей. Такое понимание данной меры должно обуславливать и более строгий, по сравнению с условным осуждением, режим её отбывания. Исходя из этого, автор предлагает внести ряд изменений в регламентацию отсрочки отбывания наказания, направленных на устранение более льготного относительно условного осуждения характера

предоставляемой отсрочки и, вместе с тем, на усиление системной связи между рассматриваемыми мерами.

Отдельно проанализирован сравнительно новый для отечественного уголовного права институт отсрочки отбывания наказания больным наркоманией. Выявлены пробелы его правовой регламентации. Установлено, что цели применения отсрочки отбывания наказания главным образом достигаются за счет излечения лица от наркотической зависимости. Именно излечение является основной социальной задачей рассматриваемой меры. Для реализации указанной цели законодателем предусмотрена продолжительность предоставления такого рода отсрочки, срок которой привязан к сроку, необходимому для излечения осужденного, а также относительная строгость рассматриваемой меры, заключающаяся в возможности её отмены при отказе или уклонении от прохождения курса лечения, а также при совершении любого нового преступления. Введение рассматриваемой меры в российское уголовное законодательство продиктовано признанием неэффективности применения условного осуждения в отношении лиц, страдающих наркотической зависимостью. Диссертант исходит из того, что если причиной совершенного преступления является личная наркотическая зависимость, при отсутствии иной «выгоды» от преступления, то целесообразно применение ст. 82.1 УК РФ. Если причины преступления иные, то следовало бы назначать реальную меру наказания с прохождением курса лечения по месту его отбывания или, при наличии соответствующих условий, применять условное осуждение с возложением обязанности пройти курс лечения от наркозависимости.

В третьем параграфе «Условное осуждение и назначение принудительных мер воспитательного воздействия» рассматриваются принудительные меры воспитательного воздействия, регламентированные ст. 90, 91 и 92 УК РФ. На основе анализа оснований их применения и содержания конкретных мер воспитательного воздействия, регламентированных ч.2 ст. 90 УК РФ, делается вывод о том, что они лишены карательного содержания и по своей природе являются мерами воспитания. Цель формирования устойчивой

модели законопослушного поведения у несовершеннолетнего достигается посредством использования педагогических средств воздействия, облеченных в уголовно-правовую форму.

На основе сравнительно-правового анализа условного осуждения и принудительных мер воспитательного воздействия обосновывается вывод о низкой эффективности последних. Достаточно редкое их применение на практике обуславливается мягким характером мер воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, а также ограниченностью вариантов реагирования на ненадлежащее поведение несовершеннолетнего. Условное осуждение признается более строгой мерой уголовно-правового характера, чем регламентированные в ч. 2 ст. 90 УК РФ меры воспитательного воздействия. В то же время его характер мягче относительно помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ч. 2 ст. 92 УК РФ), которое представляет собой особый тип изоляции несовершеннолетнего от общества, по природе своей максимально приближенный к наказанию.

В четвертом параграфе «Условное осуждение и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания» проводится сравнительный анализ обозначенных институтов.

По итогам рассмотрения обосновывается вывод о том, что при их регламентации не соблюдаются системный и логический подходы к правовому регулированию. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по ряду признаков представляется более гуманной мерой уголовно-правового характера, чем условное осуждение. Это проявляется в возможности частичной или полной отмены дополнительного вида наказания при решении вопроса об условно-досрочном освобождении, в отнесении на усмотрение суда возложения обязанностей, способствующих исправлению освобождающегося, непредоставлении суду возможности дополнять такого рода обязанности. Такое положение дел видится нелогичным, поскольку в отношении условно-досрочно освободившихся изначально была установлена необходимость

реального отбывания наказания ввиду повышенной степени их общественной опасности. Кроме того, судом устанавливается лишь факт отсутствия необходимости полного отбывания назначенного судом наказания, а не факт их исправления.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются теоретические выводы, предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства, регулирующего условное осуждение и ряд иных мер уголовно-правового характера, а также практики их применения.

В приложении № 1 приводятся результаты анализа материалов судебной практики о назначении условного осуждения (300 архивных уголовных дел с приговорами о назначении условного осуждения, рассмотренных федеральными судами Республики Татарстан, Республики Башкортостан, Ульяновской и Самарской областей (2012-2015 г.г.), **в приложении № 2** – таблица динамики назначения условного осуждения и иных мер уголовно-правового характера в период с 2010 по 2012 год по некоторым регионам РФ (г. Москва, Республика Татарстан и Хабаровский край), **в приложении № 3** – статистические данные применения условного осуждения, отсрочки отбывания наказания, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и принудительных мер воспитательного воздействия в период с 2010 по 2013 год по Республике Татарстан, Республике Башкортостан и Самарской области.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Губайдуллина Э. М. Условное осуждение и наказание: сравнительный анализ // Ученые записки Казанского университета. – Казань, 2010. – Т. 152. – С. 168 – 173. – 0,4 п.л.

2. Губайдуллина Э. М. Основания и уголовно-правовые последствия продления испытательного срока и отмены условного осуждения с последующим

реальным исполнением наказания // Ученые записки Казанского университета. – Казань, 2011. – Т. 153. – С. 130 – 138. – 0,6 п.л.

3. Губайдуллина Э. М. К вопросу о пределах применения условного осуждения // Вестник экономики, права и социологии. – Казань, 2012. – № 4. – С. 130 – 132. – 0,3 п.л.

4. Губайдуллина Э. М. Применение условного осуждения и отсрочки отбывания наказания больным наркоманией // Вестник экономики, права и социологии. – Казань, 2013. – № 1. – С. 144 – 147. – 0,4 п.л.

5. Губайдуллина Э. М. Сравнительный анализ условного осуждения и ограничения свободы // «Черные дыры» в российском законодательстве. – Москва, 2012. – № 6. – С. 107 – 110. – 0,5 п.л.

в других изданиях:

6. Гареева Э. М. Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания // Сборник аспирантских работ / Под ред. Р. М. Валеева. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – Вып.10. – С. 100 – 103. – 0,2 п.л.

7. Губайдуллина Э. М. Цели условного осуждения // Сборник аспирантских работ / Под ред. Р. М. Валеева. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – Вып. 11. – С. 170 – 173. – 0,2 п.л.

8. Губайдуллина Э. М. Совершенствование механизма досрочной отмены условного осуждения по ч. 1 ст. 74 УК РФ // Сборник аспирантских работ / Под ред. А. И. Абдуллина. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2011. – Вып. 12. – С. 168 – 171. – 0,2 п.л.

9. Губайдуллина Э. М. Анализ возможности и целесообразности применения условного осуждения при назначении некоторых видов наказаний // Сборник аспирантских работ / Под ред. А. И. Абдуллина. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2013. – Вып. 14. – С. 225 – 230. – 0,2 п.л.

10. Губайдуллина Э. М. Условное осуждение и отсрочка отбывания наказания: сравнительный анализ // Научные воззрения профессоров Пионтковских (отца и сына) и современная уголовно-правовая политика / Под ред. профессоров Ф. Р. Сундунова и М. В. Талан. – М.: Статут, 2014. – С. 363 – 367. – 0,3 п.л.